



77RS0033D000617677

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

Дело № 2-1324/19

03 июля 2019 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Безлепкиной О.А., при секретаре Яценко А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании задолженности по договорам займа, процентов, и встречному исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о признании договора займа незаключенным, расписок безденежными,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратились в суд с указанным иском к ответчику [REDACTED], ссылаясь на то, что истцы по договорам займа передали ответчику денежные средства, а ответчик обязался возвратить их в срок до 31.12.2018 года. В указанный срок денежные средства не возвращены. Согласно договора займа от 12.01.2015 года [REDACTED] получил от [REDACTED] 10.02.2014 года сумму в размере 2 650 000 руб., а 12.01.2015 года сумму в размере 2 100 000 руб. В соответствии с условиями данного договора, стороны договорились, что проценты за пользование займом составят 4 207 000 руб., что составляет 20% годовых. Срок возврата займа установлен сторонами до 30.12.2018 года. Согласно расписке от 10.07.2018 года ответчик получил от [REDACTED] денежные средства в размере 2 200 000 руб. с обязательством возвратить указанную сумму в срок до 30.12.2018 года. В тот же день, согласно расписке от 10.07.2018 года, ответчик получил от [REDACTED] 18 000 000 руб. с обязательством возврата займа в срок не позднее 30.12.2018 года. До настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены, в связи с чем, истцы просят взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] сумму займа в размере 2 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 079 руб. 45 коп.; в пользу [REDACTED] сумму займа в размере 18 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 107 013 руб. 70 коп.; в пользу [REDACTED] сумму займа в размере 4 750 000 руб., проценты за пользование займом в размере 4 207 000 руб., неустойку за невозврат суммы займа и процентов в размере 250 796 руб.

[REDACTED] обратился в суд со встречным иском к [REDACTED] просил суд признать договор займа, заключенный 12.01.2015 года между [REDACTED] и [REDACTED] незаключенным; признать расписку от 12.01.2015 года по которой [REDACTED] передала [REDACTED] денежную сумму в размере 2 100 000 руб. безденежной; признать расписку от 10.07.2018 года, по которой [REDACTED] получил от [REDACTED] денежную сумму в размере 2 200 000 руб. безденежной; признать расписку от 10.07.2018 года, по которой [REDACTED] получил от [REDACTED] денежные средства в размере 18 000 000 руб. безденежной. В обоснование заявленных требований, истец (ответчик по первоначальному иску) указал, что денежные средства по распискам ему фактически не передавались, подпись ставилась [REDACTED] на пустом листе, в который текст был вписан

позднее, [REDACTED] при составлении и подписании расписок не присутствовали в связи с чем, находит договора займов не заключенными.

Истец (ответчик по встречному иску) [REDACTED], одновременно представитель [REDACTED], а также представитель истца [REDACTED] по доверенности Шикарев Р.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, против удовлетворения встречных требований возражали.

В судебном заседании истец [REDACTED] пояснял, что все расписки написаны им, но подписаны [REDACTED] собственноручно, все расписки и договор займа составлены 10 июля 2018 года, ни по одной из расписок денежные средства не передавались 10 июля 2018 год, истцы [REDACTED] не присутствовали при составлении расписок, в момент их написания в 3 часа ночи 10 июля 2018 года, после прихода домой [REDACTED], присутствовали свидетели [REDACTED]. Все денежные средства по договорам займа передавались [REDACTED] в период с 2013 года по 2018 года частями в счет инвестиций в недвижимость в г. Казани наличными, разными суммами, либо путем перевода денежных средств на счет [REDACTED], который при [REDACTED] снимал денежные средства и передавал ему в руки. По расписке от 10 июля 2018 года на 18 000 000 руб. денежные средства передавались в период с 2013 по 2018 г.г., изначально дата возврата займа указана в расписке [REDACTED] «2019 год», при этом после того как [REDACTED] подписал расписку истец внес изменения в нее, исправив на 2018 год. С 2013 года [REDACTED] был другом семьи [REDACTED] с 2013 года был зарегистрирован и проживал в квартире [REDACTED], после 10 июля 2018 года собрал вещи и ушел из дома. Также пояснял, что денежные средства [REDACTED] в размере 2 100 000 руб. передавались [REDACTED] путем перевода денежных средств на счет [REDACTED] 16 и 21 января 2015 года, что подтверждается выпиской банка.

Истец (ответчик по встречному иску) [REDACTED] в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, возражала против удовлетворения встречных исковых требований, пояснила, что по договору займа ей были переданы [REDACTED] денежные средства 10.04.2014 года и 12.01.2015 года с целью инвестирования в квартиры в г. Казани, однако при подписании расписки от 12 января 2015 года в день ее составления 10 июля 2018 года истец не присутствовала, позднее ей передали ее для подписи, денежные средства по расписке от 12 января 2015 года ею передавались на расчетный счет [REDACTED], который их снимал и передавал [REDACTED].

Истец (ответчик по встречному иску) [REDACTED], извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, обеспечив явку своего представителя по доверенности, ранее в судебном заседании поясняла, что передавала ответчику денежные средства в размере 2 200 000 руб., точную дату пояснить не смогла, указала, что при написании расписки не присутствовала.

Ответчик (истец по встречному иску) [REDACTED], извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, обеспечив явку своего представителя по доверенности Буранчика С.Н., который в судебном заседании возражал против удовлетворения первоначального иска частично, признав полученную ответчиком сумму займа в размере 2 650 000 руб. по расписке от 10 февраля 2014 года, в случае удовлетворения иска в указанной части просил снизить сумму процентов. Поддержал встречное исковое заявление в полном объеме, указал,

что все расписки были составлены истцом _____, текст был нанесен поверх подписи _____. Просил учесть, что спорная ситуация могла возникнуть в силу того, что истец _____ состоял с _____ в зарегистрированном в Дании браке, стороны имеют двоих детей, основанием для получения спорных расписок, мог послужить конфликт сторон. Денежные средства по другим распискам ответчику (истцу по встречному иску) не передавались.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 2 ст. 808 ГК РФ предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 10.02.2014 года между _____ (заемщик) и _____ (займодавец) заключен договор займа, путем составления расписки, согласно которой _____ получил от _____ денежную сумму в размере 2 650 000 руб., под 20% годовых, сроком до 30 декабря 2018 года. Общая сумма к возврату с процентами по договору сторонами согласована в 5 212 000 руб. (л.д. 10).

12 января 2015 года между _____ (займодавец) и _____ (заемщик) заключен договор займа по условиям которого займодавец передал 2 650 000 руб. 10.02.2014 года и передает в собственность заемщику денежные средства в сумме 2 100 000 руб., а заемщик обязуется возвратить займодавцу общую сумму займа в размере 4 750 000 руб. в срок до 30 декабря 2018 года (л.д. 9).

Договором установлены проценты за пользование займом в размере 20 % годовых, что составит 4 207 000 руб.

Пунктом 4 договора займа установлено, что в случае, если заемщик денежные средства в установленный договором срок не возвратит, последний уплачивает займодавцу неустойку в размере 0,1% от суммы займа и процентов за каждый день просрочки.

Согласно п. 5 договора, стороны пришли к соглашению, что договор считается заключенным с момента передачи суммы займа заемщику, а займодавцу соответствующей расписки.

Из расписки от 12.01.2015 года следует, что _____ денежную сумму в размере 2 100 000 руб. от _____ получил (л.д. 11).

10.07.2018 года между _____ и _____ заключен договор займа, путем составления расписки, согласно которого _____ получил от _____ денежные средства в сумме 2 200 000 руб., сроком до 30 декабря 2018 года (л.д. 12).

Также из расписки от 10.07.2018 года следует, что _____ получил в заем от _____ 18 000 000 руб. сроком до 30 декабря 2018 года (л.д. 13).

сок не
менно
анаева
сковые
против
исаны
займа
тва не
овали
года,
2013
ными,
и. По
пись в
писке
истец
семьи
ртире
д, что
а, что
вание
ниям,
чных
мову
ния в
день
и ее
пись
щим
пась,
ании
руб.,
не
щим
лся,
ий в
чно,
е от
ить
вал,

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 307 ч.1 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 810 п. 1 ГК РФ, заемщик обязан возратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 809 п. 1 ГК РФ, Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком не представлено суду доказательств того, что он выполнил взятые на себя распиской от 10.02.2014 года перед истцом [REDACTED] обязательства по возврату долга и процентов, не возражал против удовлетворения требований в указанной части, в связи с чем, требования истца [REDACTED] о взыскании с ответчика суммы основного долга по расписке от 10.02.2014 года в размере 2 650 000 руб., подлежат удовлетворению.

Исходя из общих принципов гражданского законодательства, займодавец имеет право на получение процентов на сумму займа, за исключением ряда случаев, когда договор займа предполагается беспроцентным. Презумпция беспроцентности займа распространяется лишь на случаи, прямо указанные в пункте 3 статьи 809 ГК РФ.

Исследовав представленную суду расписку от 10.02.2014, исходя из буквального толкования содержащихся в них слов и выражений, в силу положений статьи 431 ГК РФ, суд приходит к выводу, что при заключении договора займа, сторонами установлен размер процентов на сумму займа в размере 20% годовых, в связи с чем, с ответчика в пользу истца [REDACTED] подлежат взысканию проценты за пользование займом в размере 2 562 000 руб.

При этом доводы представителя ответчика о возможности снижения процентов суд не принимает, действующим законодательством не предусмотрено снижение процентов установленных соглашением сторон за пользование заемными денежными средствами.

В соответствии со ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего её содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно ст. 161.1 ГК РФ, должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: сделки граждан

23

233

между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

В соответствии со ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

По смыслу приведенных выше законоположений в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику займодавцем определенной суммы денежных средств.

Факт передачи денежных средств по договору займа не может быть подтвержден пояснениями сторон, свидетельскими показаниями, так как исполнение обязательства является разновидностью сделки, следовательно, при исполнении обязательства должны соблюдаться общие правила о форме сделки и последствиях ее нарушения, то есть, если обязательство, в данном случае - договор займа, заключен в письменной форме, то и его исполнение, в том числе факт передачи займа заемщику, должно быть оформлено письменно.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть, представленных сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается, в первую очередь, поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих

требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Таким образом, оценка относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности является исключительной прерогативой суда.

Бремя доказывания факта передачи денежных средств лежит на займодавце.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ██████████ показал, что является членом семьи истцов, ответчика видел, имеет к нему неприязнь, поскольку тот обманывал их семью, в день написания расписок и договора присутствовал в квартире, видел, что ██████████ его дядя, сам написал расписки, а ██████████ поставил свою подпись под текстом, также свидетель указал, что расписки писались ночью в присутствии ██████████ и ██████████, это заняло долгое время, потому что ██████████ «отказывался» и «отнекивался», в момент подписания расписок денежные средства не передавались.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Поскольку, содержание расписки не позволяет прийти к однозначному выводу о воле сторон на заключение между ними договора займа, нахождение расписки у займодавца само по себе не может подтверждать факт возникновения обязательств и правоотношений, регулируемых гл. 42 Гражданского кодекса РФ.

В целях квалификации отношений именно как заемных, условие о передаче денежной суммы заемщику должно непременно следовать из договора займа или расписки заемщика или иного документа, удостоверяющих передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

Из анализа ст. ст. 807, 808 ГК РФ следует, что договор займа является реальным договором, поскольку считается заключенным с момента передачи заемщику денег либо иных вещей. Без передачи имущества реальный договор не может считаться состоявшимся и порождающим какие-либо правовые последствия, реальный договор связывает стороны лишь после передачи соответствующего имущества, возникновение правоотношений из договора займа без совершения соответствующего действия (передачи вещи) оказывается невозможным.

Названной нормой права предусмотрено только одно требование к содержанию расписки или иного документа: подтверждение в них факта передачи денег или вещей, являющихся предметом договора займа.

Данное обязательное требование обусловлено тем, что в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, а, следовательно, без подтверждения факта передачи договор займа не может считаться заключенным.

В то же время существо обязательств по договору займа указано в первом абзаце той же статьи, согласно которому по такому договору одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Исходя из этого, содержание расписки или иного документа, предусмотренных пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно

232

позволять установить характер обязательства, возникшего в связи с передачей денежной суммы, которое не может считаться заемным только в силу отсутствия иного основания платежа.

Суд на основании представленных доказательств приходит к выводу о том, что расписка от 12.01.2015 года по которой [redacted] передала [redacted] денежную сумму в размере 2 100 000 руб., расписка от 10.07.2018 года, по которой [redacted] получил от [redacted] денежную сумму в размере 2 200 000 руб., расписка от 10.07.2018 года, по которой [redacted] получил от [redacted] денежные средства в размере 18 000 000 руб. являются безденежными, поскольку денежные средства в день написания расписок 10 июля 2018 года не передавались, что не оспаривалось стороной истца и подтвердил свидетель.

С учетом того, что [redacted] являлся другом семьи [redacted], что истцами не оспаривалось, между сторонами сложились иные денежные отношения, отличные от заемных, из пояснений истцов следует, что денежные средства передавались на покупку недвижимости в г. Казани, что само по себе не порождало обязанность [redacted] возвратить денежные средства в счет долговых обязательств.

Кроме того, [redacted] указывая дату передачи денежных средств как в исковом заявлении, так и в судебном заседании 12 января 2015 года, в обоснование своей позиции предоставляет выписку банка о переводе денежных средств 16 и 21 января 2015 года на счет [redacted], что само по себе подтверждает отсутствие передачи денежных средств по расписке [redacted].

Истец [redacted] в судебном заседании указывает, что не помнит когда передавала денежные средства [redacted], доказательств передачи денежных средств по расписке от 10 июля 2018 года не представила, при написании расписки отсутствовала.

Также суд отмечает, что представленными [redacted] доказательствами, не подтверждается фактическое наличие денежных средств в размере 18 000 000 руб., которые могли бы быть переданы [redacted] в том числе в период с 2013 по 2018 года, как следует из справок о доходах [redacted] ежегодный доход с 2016 года по 2018 года без вычета налогов ниже суммы заявленной ко взысканию в качестве долга.

Поскольку судом расписка от 12.01.2015 года по которой [redacted] передала [redacted] денежную сумму в размере 2 100 000 руб., расписка от 10.07.2018 года, по которой [redacted] получил от [redacted] денежную сумму в размере 2 200 000 руб., расписка от 10.07.2018 года, по которой [redacted] получил от [redacted] денежные средства в размере 18 000 000 руб. признаны безденежными, незаключенным считается договор займа от 12 января 2015 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted] о взыскании долга по договорам займа оставить без удовлетворения.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства по расписке от 10 февраля 2014 года в размере 5 212 000 руб.

В остальной части исковые требования [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств оставить без

удовлетворения.

Признать незаконным договор займа от 12 января 2015 года между

Признать расписку от 12.01.2015 года по которой _____ передала денежную сумму в размере 2 100 000 руб., расписку от 10.07.2018 года, по которой _____ получил от _____ денежную сумму в размере 2 200 000 руб., расписку от 10.07.2018 года, по которой _____ получил от _____ денежные средства в размере 18 000 000 руб. безденежными.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Чертановский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНАЯ
Подлинное решение (определение) находится в гражданском деле № 1324/19 года Чертановском районном суде г.Москвы
на _____
Судья _____
Секретарь _____
Подпись _____

Копия решения (определения) выдана Чертановским районным судом г.Москвы
08.10.19 года
Подпись _____

ЧЕРТАНОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г.МОСКВЫ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Прошито и пронумеровано
всего _____
Судья: _____
Секретарь: _____
Листа (ов) _____