

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Краснодар

28 января 2019 года

Октябрьский районный суд г. Краснодара в составе председательствующего судьи Сурова А.А.,
при секретаре судебного заседания Креневой К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ОАО Банк «Западный» к Божко Светлане Николаевне о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ОАО Банк «Западный» обратилось в суд с иском к Божко С.Н. о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору.

В обосновании заявленных требований истец указал, что 11.04.2013 ОАО Банк «Западный» заключило кредитный договор № КФ-00-34/2013/665 с Божко С.Н. о предоставлении кредита в сумме 280 701,75 рублей, сроком возврата до 11.04.2018 года, под 36,90% годовых.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом, зачислив заемщику на банковский счет указанные денежные средства.

Однако заемщик свои обязательства по кредитному договору исполняет ненадлежащим образом. В нарушение вышеуказанных условий кредитного договора заемщиком ежемесячные платежи в счет погашения кредита и начисленных процентов за пользование кредитными средствами производит нерегулярно.

По состоянию на 24.08.2018 задолженность заемщика по кредитному договору составляет 4 326 943,54 рублей, которая состоит из просроченной ссудной задолженности - 251 965,5 рублей, задолженности по процентам - 226 132,47 рублей, пени на сумму задолженности по основному долгу - 1 629 225,73 рублей, пени на сумму задолженности по процентам - 2 219 619,84 рублей.

23.08.2018 в адрес заемщика со стороны банка были направлены претензионные письма с предложением о принятии мер к погашению задолженности по кредитному договору, однако требования кредитора со стороны заемщика не исполнены, задолженность по кредитному договору в добровольном порядке не погашена.

Просит суд взыскать досрочно в пользу ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с Божко С.Н. сумму задолженности по указанному кредитному договору в размере 4 326 943,54 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 834,72 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, представил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. На вынесение заочного решения согласен.

Ответчик, извещенный о дне, времени и месте рассмотрения дела в соответствии со ст.ст. 113, 119 ГПК РФ, в судебное заседание не явился, об

809 данного Кодекса) могут быть взысканы по требованию заемщика до тех пор, пока сумма займа в соответствии с договором должна быть возвращена. Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-7489/14 от 10.10.2014, ОАО Банк «Западный» признан несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При подаче искового заявления истец понес расходы по уплате государственной пошлины в сумме 29 834,72 рублей. Данные расходы документально подтверждены.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд приводитает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление ОАО Банк «Западный» к Божко Светлане Николаевне о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, – удовлетворить.

Взыскать с Божко Светланы Николаевны в пользу ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору № КФ-00-34/2013/665 от 11.04.2013 в размере 4 326 943 рублей 54 копейки, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 834 рублей 72 копейки, а всего 4 356 778 (четыре миллиона триста пятьдесят шесть тысяч семьсот семьдесят восемь) рублей 26 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение изготовлено в окончательной форме 28.01.2019 года.

Судья



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
город Краснодар

01 октября 2019 года

Октябрьский районный суд г. Краснодара в составе председательствующего судьи Сурова А.А.,
при секретаре судебного заседания Кренёвой К.В.,
с участием ответчика Божко С.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ОАО Банк «Западный» к Божко Светлане Николаевне о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ОАО Банк «Западный» обратилось в суд с иском к Божко С.Н. о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору.

В обосновании заявленных требований истец указал, что 11.04.2013 ОАО Банк «Западный» заключило кредитный договор № КФ-00-34/2013/665 с Божко С.Н. о предоставлении кредита в сумме 280 701,75 рублей, сроком возврата до 11.04.2018 года, под 36,90% годовых.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом, зачислив заемщику на банковский счет указанные денежные средства.

Однако заемщик свои обязательства по кредитному договору исполняет ненадлежащим образом. В нарушение вышеуказанных условий кредитного договора заемщиком ежемесячные платежи в счет погашения кредита и начисленных процентов за пользование кредитными средствами производит нерегулярно.

По состоянию на 24.08.2018 задолженность заемщика по кредитному договору составляет 4 326 943,54 рублей, которая состоит из просроченной ссудной задолженности - 251 965,5 рублей, задолженности по процентам - 226 132,47 рублей, пени на сумму задолженности по основному долгу – 1 629 225,73 рублей, пени на сумму задолженности по процентам – 2 219 619,84 рублей.

23.08.2018 в адрес заемщика со стороны банка были направлены претензионные письма с предложением о принятии мер к погашению задолженности по кредитному договору, однако требования кредитора со стороны заемщика не выполнены, задолженность по кредитному договору в добровольном порядке не погашена.

Просит суд взыскать досрочно в пользу ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с Божко С.Н. сумму задолженности по указанному кредитному договору в размере 4 326 943,54 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 834,72 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, представил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании ответчик Божко С.Н. исковые требования признала частично. Просила снизить размер пени за просроченный кредит на основании положений ст. 333 ГК РФ. Суду пояснила, что не имеет возможности оплачивать платежи по кредитному договору, поскольку в настоящее время не работает по состоянию здоровья.

Выслушав пояснения ответчика, изучив материалы гражданского дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из доказательств в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 11.04.2013 между ОАО Банк «Западный» и Божко С.Н. заключен кредитный договор № КФ-00-34/2013/665 о предоставлении кредита в сумме 280 701,75 рублей, сроком возврата до 11.04.2018 года, под 36,90% годовых.

Банк свои обязательства по кредитному договору исполнил надлежащим образом, зачислив 11.04.2013 заемщику на банковский счет указанные денежные средства, что подтверждается выпиской по счету заемщика.

Оценивая исследованный в судебном заседании кредитный договор, суд приходит к выводу о его соответствии действующему гражданскому законодательству, а именно главе 42 ГК РФ, и общим положениям об обязательствах.

В соответствии с п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (заем).

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ заемщик имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно кредитному договору, Божко С.Н. обязалась ежемесячно уплачивать банку проценты за пользование кредитом в размере 36,90 % годовых в соответствии с графиком платежей.

По общему правилу, изложенному в ст. 309, п. 1 ст. 314 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, обязательство с определенным сроком исполнения подлежит исполнению в этот срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно условиям кредитного договора (п. 4.2.4) и графиком платежей, являющегося неотъемлемой частью кредитного договора, погашение кредита производится ежемесячными платежами в размере в

соответствии с графиком погашения. Ежемесячный платеж по договору составил 10 315,29 рублей.

Вместе с тем, судом установлено, что обязательства по кредитному договору заемщиком исполняются ненадлежащим образом.

В силу п. 4.5.1 Правил предоставления ОАО Банк «Западный» потребительских кредитов, в случае нарушения клиентом срока возврата суммы основного долга по кредиту и (или) сроков уплаты процентов за пользование кредитом, определяемых согласно Правилам, Банк вправе потребовать от клиента уплаты неустойки, исходя из расчета 1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки по день уплаты таких сумм включительно.

Ответчик принятые на себя обязательства выполняет ненадлежащим образом, ввиду чего, по состоянию на 24.08.2018 у Божко С.Н. образовалась задолженность перед банком в размере 4 326 943,54 рублей, из которых: просроченная ссудная задолженность - 251 965,50 рублей, задолженность по процентам - 226 132,47 рублей, пеня на сумму задолженности по основному долгу – 1 629 225,73 рублей, пеня на сумму задолженности по процентам – 2 219 619,84 рублей, что подтверждается выпиской из лицевого счета заемщика.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как указано в п. 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума ВАС Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Закрепив свободу договора в качестве одного из основополагающих принципов гражданского оборота, по смыслу вышеприведенных норм, Гражданский кодекс Российской Федерации предоставил при этом суду право уменьшать как законную, так и установленную сторонами неустойку, т.е. применять одно из условий договора иначе, чем оно было определено сторонами.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 г. за N 263-О «...предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод

человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба».

Сумма задолженности по кредитному договору подтверждается представленным расчетом, который составлен в соответствии с условиями договора и признан правильным. Согласно выписки по счету ответчиком не производилось погашение задолженности по кредиту. Поскольку ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств, то с него в пользу истца подлежит взысканию просроченная ссудная задолженность - 251 965,50 рублей, задолженность по процентам - 226 132,47 рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд учитывает, что истцом доказательств наступления тяжелых последствий в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору не представлено. Проценты, взыскиваемые банком за предоставленную заемщику денежную сумму компенсируют в определенной части последствия, вызванные нарушением ответчиками своих обязательств. Сумма заявленной истцом неустойки вследствие установления в договоре высокого ее процента явно завышена и несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, размер основного обязательства, процентов за пользование кредитом, срок просрочки исполнения обязательств, суд считает необходимым уменьшить неустойку, взыскав с ответчика в пользу истца пени на сумму задолженности по основному долгу – 5 000 рублей, пени на сумму задолженности по процентам - 10 000 рублей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы.

При подаче искового заявления истец понес расходы по уплате государственной пошлины в сумме 29834,72 рублей. Данные расходы документально подтверждены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление ОАО Банк «Западный» к Божко Светлане Николаевне о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, – удовлетворить частично.

Взыскать с Божко Светланы Николаевны в пользу ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору № КФ-00-34/2013/665 от 11.04.2013 в размере 493 097 (четыреста девяносто три тысячи девяносто семь) рублей 97 копеек, из которых: просроченная

ссудная задолженность - 251 965 рублей 50 копеек, задолженность по процентам - 226 132 рубля 47 копеек, пеня на сумму задолженности по основному долгу – 5000 рублей, пеня на сумму задолженности по процентам – 10 000 рублей.

Взыскать с Божко Светланы Николаевны в пользу ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» расходы по оплате государственной пошлины в размере 29834 (двадцать девять тысяч восемьсот тридцать четыре) рублей 72 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Краснодара в течение месяца.

Решение изготовлено в окончательной форме 07.10.2019.

Судья:

