

к делу № 10-3/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА  
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Апшеронск

24 апреля 2019 года

Апшеронский районный суд Краснодарского края в составе:  
председательствующего судьи Баранова С.Н.,  
при секретаре Калужской Н.А.,  
с участием:

- государственного обвинителя – старшего помощника прокурора  
Апшеронского района Краснодарского края Дорожко А.А.,  
- потерпевшего Боровик В.Г.  
- осужденного [REDACTED]  
- адвоката Заварзина А.К. удостоверение № 5253, ордер № 253119,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление  
прокурора Апшеронского района и апелляционную жалобу адвоката  
Заварзина А.К. и осужденного [REDACTED] на приговор мирового судьи  
судебного участка № 122 Апшеронского района Краснодарского края от 22  
марта 2019 года в отношении:

Каменск-Шахтинский Ростовской области, гражданина РФ,  
зарегистрированного по адресу: [REDACTED]  
 проживающего по адресу: [REDACTED]  
[REDACTED] со средним специальным образованием,  
пенсионера, не военнообязанного, холостого,-

## УСТАНОВИЛ:

При обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре мирового  
судьи судебного участка № 122 Апшеронского района Краснодарского  
края от 22 марта 2019 года, [REDACTED] признан виновным в совершении  
преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и ему назначено  
наказание в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно  
изложенных в приговоре.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы  
апелляционного представления, прокурора, апелляционных жалоб  
адвоката Заварзина А.К. и осужденного [REDACTED], суд апелляционной  
инстанции находит, что приговор в отношении осужденного [REDACTED]  
подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в судебном  
заседании, состоявшемся 28 февраля 2019 года, были допрошены  
свидетели защиты Самойлов Р.А., Голубева М.М. и Дубинец Е.Л. При

этом, в приговоре мирового судьи ссылка на допросы указанных лиц отсутствуют, оценка их показаниям в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ судом при постановлении приговора, в совокупности с другими доказательствами по уголовному делу не дана.

Указанное обстоятельство является нарушением требований п. 2 ст. 307 УПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 389.15 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, является основанием для отмены приговора.

В соответствии со ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;
- 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

При описанных обстоятельствах, учитывая, что мировым судьей при постановлении обвинительного приговора не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, приговор мирового судьи судебного участка № 122 Апшеронского района Краснодарского края в отношении [REDACTED] подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в ином составе суда, что влечет за собой и изменение территориальной подсудности уголовного дела, то есть подлежит направлению на судебное разбирательство мировому судье другого судебного участка Апшеронского района Краснодарского края.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.15, 389.16, 389.20, 389.22 и 389.28 УПК РФ, суд,-

#### ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 122 Апшеронского района Краснодарского края от 22 марта 2019 года в отношении [REDACTED] отменить.

Апелляционные жалобы адвоката Заварзина А.К. и осужденного [REDACTED] удовлетворить.

2/

Апелляционное представление прокурора Апшеронского района  
удовлетворить.

Уголовное дело направить на новое рассмотрение в ином составе  
суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Изменить территориальную подсудность уголовного дела по  
обвинению [REDACTED] по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Направить уголовное дело по обвинению [REDACTED] по ч. 1 ст. 119  
УК РФ на рассмотрение мировому судье судебного участка № 123  
Апшеронского района Краснодарского края.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть  
обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1  
УПК РФ.

Судья

